

Paul Ricoeur, Le conflit des interprétations, Paris: Seuil, 1969  
"Préface à Bultmann," pp. 373-392.

La question herméneutique, 373-380

The meaning of the Christ event illumined by its relation to the OT:  
".. il s'agit de la valeur typologique des événements, des choses, des personnages, des institutions de l'ancienne économie par rapport à ceux de la nouvelle. Saint Paul est le créateur de cette allégorie chrétienne...." (Gal 4, 21-31)

"C'est l'idée que l'interprétation du Livre and l'interprétation de la vie se correspondent.. Saint Paul est encore le créateur de cette seconde modalité de l'herméneutique chrétienne, lorsqu'il invite l'auditeur de la parole à déchiffrer le mouvement de son existence dans la lumière de la passion et de la Résurrection du Christ; c'est ainsi que la mort de la vieil homme et la naissance de la nouvelle créature se comprennent sous le signe de la croix et de la victoire pascale....

hence de Lubac: historical allegorical moral analogic meanings  
effect a coincidence between the understanding of faith and the understanding of the whole of reality, divine and human, historical and physical

To interpret the NT is to interpret a writing; that writing itself is the interpretation of the christic event; and so interpreting the NT is interpretation of an interpretation

The problem existed from the writing of the NT but it comes to the fore in our day when the bible is examined in the same manner as the Iliad or ~~the~~ the Presocratics. The desacralization of the sacred text.

What in the NT is to be taken as the word of God and what is to be taken as the word of man?

".. les témoignages rassemblés dans le NT ne sont pas seulement des témoignages individuels, libres si l'on peut dire, mais déjà des témoignages situés dans une communauté confessante, dans son culte, sa prédication, et l'expression ~~de~~ sa foi. ~~EX~~ Déchiffrer l'Écriture, c'est déchiffrer le témoignage de la communauté apostolique...

La démythologisation, 380-386.

The coming of the Kingdom is announced within a mythic structure of the universe: above and below, heaven and earth, heavenly beings coming down from above and returning to their home above. To drop that mythic envelop is simply to discover the distance that separates our culture and its concepts from the culture within which the gospel was announced. (Sed contra Vergote)

Such demythologizing differs from demystification: its aim is not simply to destroy but rather to liberate and clarify the text. It turns attention from the trappings of the message to the inner core, the word of God, the kerygma

In turn this step is involved in the hermeneutic circle: to understand one must believe; to believe one must understand.

".. C'est pourquoi il y a un cercle: pour comprendre le texte, il faut croire en ce que le texte m'annonce; mais ce que le texte m'annonce n'est donné nulle part ailleurs que dans le texte; c'est pourquoi il faut comprendre le texte pour croire."

(BL if sola scriptura; qualified if inner grace and outward church)

Different stages of demythologization and different definitions of myth at the different stages -- charges of incoherence vs Bultmann

1st stage: modern man does the demythologizing and what he demythologizes is the cosmological setting of primitive preaching. Corresponding definition of myth: prescientific account of cosmic and eschatological order.

2nd stage: we do the demythologizing but this time we discern in the myth its intention, which is other than what it says, namely man's sense of his dependence on what stands at the limit and origin of man's world.

This view is the opposite to Feuerbach's: for F myth is a projection of human power into a fictitious beyond; for B myth grasps man's experience of dependence on the beyond, and expresses this experience by speaking of an upper world. At this stage demythologizing is the fruit not of modern science but of a philosophy in the style of Heidegger's *Sein u Zeit*

3rd stage: existential interpretation in principle applicable to all myths, eg Hans Jonas, *Gnosis und Spätantiker Geist*.

Here Bultmann speaks, not in the name of science or of philosophy, but of faith. He preaches justification by faith not by works

La tâche de l'interprétation, 386-392

Bultmann is content to criticize objectifying tendency of myth; he does not face problem of linguistic meaning generally.

Bref, l'agir de Dieu, plus précisément son agir pour nous, dans l'événement de l'appel et de la décision, est l'élément non mythologique, la signification non mythologique de la mythologie.

Cf. Buri, why not dekerigmatization?

.. il faut alors distinguer deux seuils de la compréhension: le seuil du sens.. et celui de la signification qui est le moment de la reprise du sens par le lecteur, de son effectuation dans l'existence...

Loin donc que l'objectif et l'existentiel se contrarient...

il faut dire que le sens du texte tient étroitement liés ces deux moments; c'est l'objectivité du texte, entendue comme contenu, teneur et exigence du sens, qui amorce le mouvement existentiel d'appropriation. Sans une telle conception du sens, de son objectivité et même de son idéalité, aucune critique textuelle n'est possible.

... à défaut de sens objectif, le texte ne dit plus rien; sans appropriation existentielle, ce qu'il dit n'est plus parole vivante. C'est la tâche d'une théorie de l'interprétation d'articuler dans un unique procès ces deux moments de la compréhension.

Certainly for Bultmann himself God is not just another name for authentic existence in man and Christ no more than a symbol for being a man for others Z(une existence vouée à autrui). But B's reflection has not reached so far: there is needed an ontology of speech, of the reality of the speaker, of his speaking, of the one addressed, of his response.